

Detail hodnocení

Název projektu	Severní Čechy - podpora v bydlení
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005378

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	91,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je velmi dobře zpracován, v intencích výzvy i doporučení vzešlých z povinné konzultace. Zkušenost žadatele je viditelná v každém ohledu. Problém je popsán věcně a srozumitelně, s důrazem na místa realizace projektu, včetně kvantifikovaných údajů z relevantních zdrojů. Cíle projektu jsou nastaveny spíše jako záměry jednotlivých klíčových aktivit, a jejich kvantifikované ukazatele jako výstupy aktivit, ale pro projekty tohoto typu to není fatální nedostatek. Dosažení cílů, i širšího, kvalitativního dopadu projektu bude možné. Rozpočet je přehledný, dobře zpracovaný a uchopený, Indikátory jsou vesměs zpracovány kvalitně a nastavené hodnoty jsou reálné, nedorozumění se vyskytlo pouze u indikátoru 670031, kde je navržena nová cílová hodnota, špatně byly spočteny úvazky pracovníků v přímé péči. Klíčové aktivity jsou popsány velmi podrobně, věcně a srozumitelně, jimi nastavená podpora cílových skupin je efektivní a je přizpůsobena jejich charakteru a potřebám.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje upravit Indikátor 670031 na hodnotu 7,63

HK požaduje přejmenovat Koordinátor programu a síťování podpory (KA1 a KA2) na pozici Odborný garant. (pol. 1.1.1.01 a 1.1.1.02

HK doporučuje projekt k podpoře bez krácení a s úpravou. Výše podpory je 24 949 853,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel v jednotlivých částech projektu, doložených přílohami a materiálech pro konzultaci popisuje velmi podrobně problém, na který reaguje. Současně v popisu reaguje na doporučení z proběhlé povinné konzultace. Z předloženého vyplývá žadatelova zkušenost s prací s cílovou skupinou, propojením na projekt realizovaný ve výzvě 101 a situaci v území realizace. U vymezení problému žadatel u jednotlivých oblastí uvádí obecně platné skutečnosti, které následně upřesňuje ve vazbě k území realizace, jeho specifika, dostupnost služeb, odborníků apod. Pracuje s dostupným statistikami, z části uvádí jejich zdroje. Dále zmiňuje současné formy spolupráce s dotčenými klíčovými aktéry z území. Jedná se o již existující platformy, metody práce, jakou jsou případové konference či spolupracující odborníky. Cílové skupiny volí v souladu s výzvou, jedná se o 3 cílové skupiny. Dostatečně podrobně je popisuje, upřesňuje jejich velikost, vazbu na indikátory a jejich výpočet. Z popisu vyplývá, že cílová skupina má zájem se do projektu zapojit. Žadatel s nimi již spolupracuje	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní, shrnující cíl je v jádru nicneříkající, podpora sociálního začleňování je i cílem výzvy. Dále je strukturován do čtyř cílů dílčích. Ty jsou popsány velmi konkrétně, v podstatě na úrovni popisu klíčových aktivit, indikátory jejich dosažení jsou vlastně výstupy. Vzhledem k tomu, že konkrétní kvantifikované údaje o počtech podpořených účastníků jsou důležité z hlediska nastavení výzvy a pozitivního hodnocení projektu, a i vzhledem k charakteru tohoto typu projektů to HK nepovažuje za fatální chybu, jedná se o standardní a obhajitelný přístup. Na druhou stranu, cílem projektu by neměla být podpora, ale dosažená změna u cílové skupiny, která nebude spočívat pouze v tom, že někteří účastníci získají bydlení a po nějakou dobu si je udrží čili kvalitativní dopad aktivit projektu na celkovou situaci cílové skupiny. Ten není jako cíl vyjádřen, nicméně	Ano

									žadatel uvádí, že bude sledovat změnu mezi vstupní situací klienta a situací na konci zapojení do projektu. Klíčové aktivity jsou vzhledem k záměru projektu nastaveny logicky, odpovídajícím způsobem, jak co do náplně, tak i jako kombinace jednotlivých podpůrných činností. V části rizik, žadatel identifikoval klíčová rizika, včetně jejich eliminace. Žadatel opomíjí riziko spojené s potřebou odborníků z řad psychologa, terapeuta, psychiatrů a jejich případných nedostatečných kapacit i přes předjednanou spolupráci.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Za měřitelná, kvantifikovaná kritéria dosažení dílčích cílů projektu žadatel zvolil výstupy klíčových aktivit. Ty jsou jasně deklarované, způsob výpočtu i dosažení plánovaných hodnot je velmi podrobně popsán. Co se týče cílů kvalitativních, v žádosti je v kapitole očekávaná změna konkrétně zmíněna pouze možnost návratu na trh práce, bez dalších podrobností. Nicméně žadatel bude sledovat i vývoj situace klienta v jiných souvislostech než pouze s potřebou bydlení. Proběhne úvodní mapování, sestavení individuálního plánu a jeho průběžné vyhodnocování, aktualizace a konečné zhodnocení. Je reálné, že u části klientů se nepodaří v průběhu zapojení do projektu dosáhnout významných změn, neboť budou zapojeni krátce, jiní klienti nebudou mít jinou zakázku než bydlení samotné. I z tohoto důvodu je pochopitelné, že žadatel neplánuje dosahovat jasně kvantifikovaných změn v konkrétních oblastech. Na druhou stranu zmapovat v obecnější rovině vliv zapojení do projektu na kvalitu života a ověřit standardním testem by možné bylo. V každém případě bude k dispozici dostatek informací, standardně zaznamenávané, např. záznamy o službách poskytnutých klientů, individuální plány, výstupy případových konferencí.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je srozumitelný, přehledný. Kapacita konkrétních pozic odpovídá velikosti cílové skupin i předpokládané náročnosti aktivit. Pozice jsou dobře popsány ohledně náplně jejich práce, zapojení do aktivit projektu. U pozice Koordinátor programu a síťování podpory žadatel volí vyšší odměny, která neodpovídá obvyklým mzdám u koordinátora, ale z popisu vyplývá, že se nejedná o koordinátora dílčích aktivit, ale celého programu a je garantem dodržování zvolené metody programu (viz příloha popis RT). HK požaduje přejmenovat Koordinátor programu a síťování podpory (KA1 a KA2) na pozici Odborný garant. (pol. 1.1.1.01 a 1.1.1.02).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou zvoleny vhodně, v souladu s výzvou. Způsob nastavení jejich plánované hodnoty koreluje s popisy a výstupy klíčových aktivit, je srozumitelný a věcný, výše nastavených hodnot	Ano

									je reálně dosažitelná. Jedinou výjimkou je indikátor 670031, u kterého je uveden chybně výpočet, zmatečně jsou uvedeny i úvazky expertů, které se podle komentáře liší, ale všichni mají shodně po 640 hodinách. Součet úvazků v přímé práci na HPP je podle rozpočtu 7,1 úvazku, součet hodin expertů činí 3 200 hodin, tedy 0,53 úvazku. Správná hodnota indikátoru činí 7,63.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel má se zapojením zkušenosti z výzvy č. 101, kde jednotlivé cílové skupiny již zapojoval/zapojuje. Tyto jeho zkušenosti se odrážejí v popisu zapojení CS v tomto projektu. Způsob zapojení popisuje v jednotlivých částech žádosti a v doložených přílohách. Na všechny 3 cílové skupiny má vazby a vychází z jejich potřeb. Zapojení HK hodnotí jako intenzivní – odpovídající specifikům CS. Současně žadatel reflektuje podmínky výzvy v kritériích pro zapojení, které výzva určuje.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel pro naplnění cíle projektu volí 4 klíčové aktivity. Jejich popis je uveden, jak v těle žádosti, tak v doložených přílohách. Popis je velmi podrobný, a i přes různé přílohy přehledný. Popis obsahuje klíčové skutečnosti týkající se výstupů, časového rozložení, realizovaných činností, vazbu na náklady a realizační tým. Z popisu vyplývá rozsah podpory, její intenzita, zmíněny jsou i specifika zapojení klíčových aktérů navazující na současné zkušenosti. Velmi dobře je uchopeno řízení rizik projektu. Velmi vypovídající je nejen v tomto ohledu příloha Návrh realizace projektu. Z této části je projektu je nejen patrná zjevná zkušenost žadatele, ale i skutečnost, že do projektu zapracoval i doporučení z povinné konzultace.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor